

Малков С.Ю., д.т.н., профессор

ГЛОБАЛЬНЫЙ ФАЗОВЫЙ ПЕРЕХОД И РОССИЯ

1. История цивилизаций указывает на существенную неравномерность мирового развития: относительно спокойные периоды сменяются глобальными системными кризисами, приводящими к кардинальной перестройке геополитической структуры, принципов экономической и социально-политической организации обществ.

Наиболее яркими примерами фазовых структурных переходов глобального масштаба являются «осевое» время (VIII-III века до нашей эры по К.Ясперсу) и современная эпоха. Иллюстрацией этому служит [рисунок 1 \[1\]](#), отражающий динамику урбанизации на протяжении последних шести тысяч лет (динамика урбанизации является отражением процессов политогенеза).

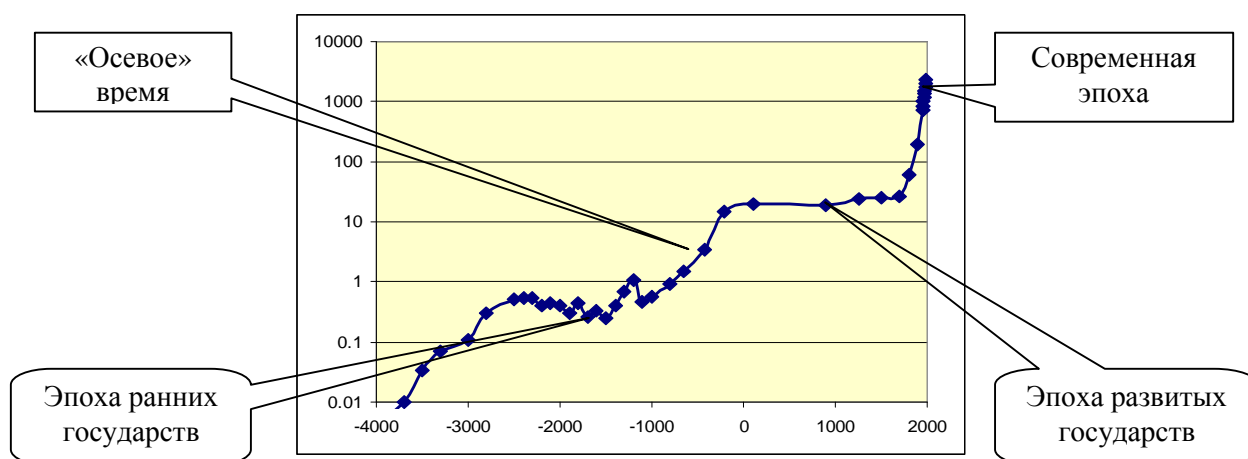


Рисунок 1 - Численность городского населения мира в логарифмическом масштабе, млн. чел. (для городов с населением более 10000 чел.)

Указанные «эпохи перемен» характеризуются резким усилением процессов глобализации. Наиболее драматичной «эпохой перемен» является

современная эпоха, о чем свидетельствует взрывной рост ключевых демографических и экономических показателей в последние полтора столетия (рисунок 2).

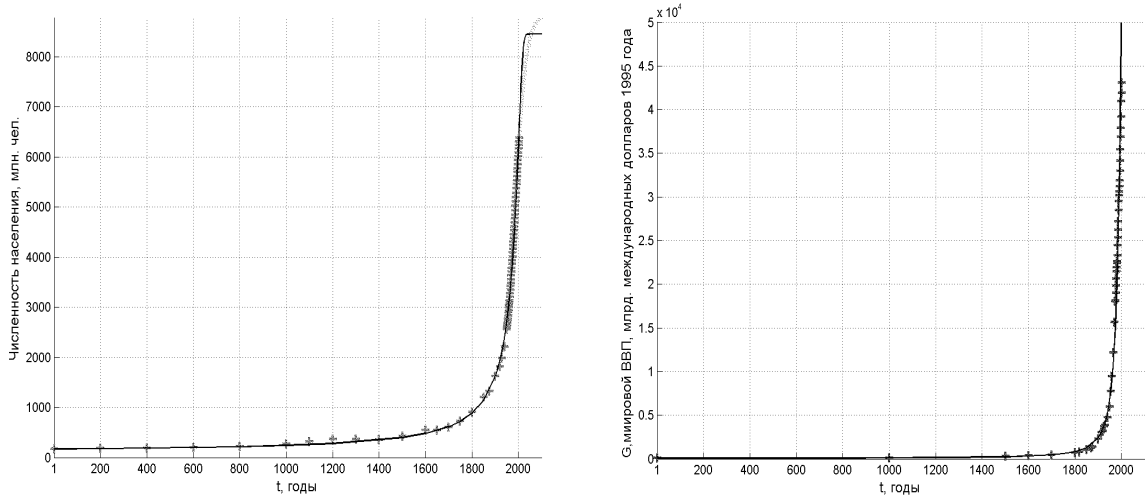


Рисунок 2 – Динамика численности населения Земли (млн. чел.; левый график) и мирового ВВП (млрд. долл. США 1995 года; правый график).

2. При этом в последние десятилетия происходит слом тенденций, формировавшихся в индустриальную эпоху, Запад начинает довольно быстро утрачивать неоспоримое лидерство (рисунок 3).

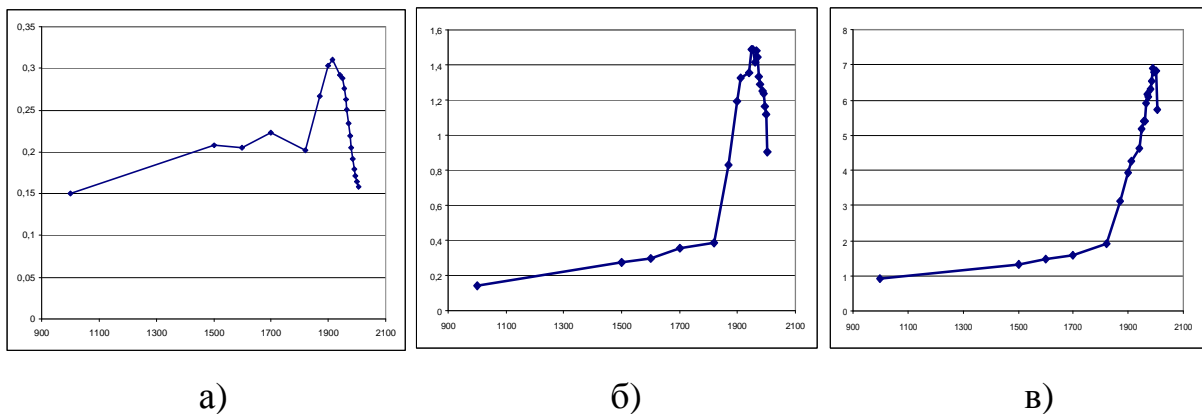


Рисунок 3 – Динамика изменения за последние 1000 лет соотношения демографических и экономических показателей стран Запада и остального мира: а) соотношение численности населения, б) соотношение величины ВВП, в) соотношение величины ВВП на душу населения (расчет по данным [2])

Несмотря на то, что в начале пятого цикла Кондратьева третья мировая «холодная» война между гегемоном США и претендентом на лидерство

СССР (возглавлявших, соответственно, Западный и Восточный политические блоки) закончилась поражением СССР и, казалось бы, установилось неоспоримое господство либерально-рыночной модели мироустройства («конец истории» по Ф.Фукуяме), именно в это время данная модель стала давать сбои.

Дело в том, что устойчивость либерально-рыночной экономики, основанной на конкуренции, возможна только в условиях получения дополнительных ресурсов («игра с положительной суммой»). Именно получение дополнительных ресурсов является целью политики *глобализации* западных стран. Однако, будучи реализованной, глобализация ставит предел возможностям роста, основанным на внешней экспансии. По завершению глобализации неизбежен переход к «игре с нулевой суммой», а это в свою очередь приведет к необходимости коренного переустройства Мир-системы.

Период экстенсивного роста заканчивается. Об этом, в частности, свидетельствует разразившийся в 2008 г. финансово-экономический кризис, являющийся продолжением кризиса 2000 г. (рисунок 4). На очереди – следующая, более серьезная фаза кризиса, которая будет иметь уже не только экономический, но и политический характер.

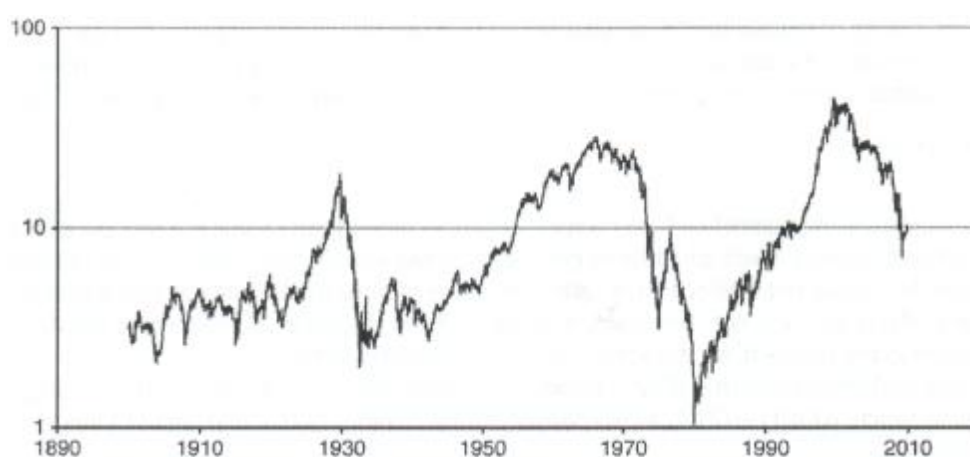


Рисунок 4 – Динамика изменения отношения величины индекса Доу-Джонса к цене на золото в период 1900-2010 г.

В ближайшие десятилетия мир ожидают сильные изменения:

- глобальный демографический переход (стабилизация численности населения Земли);
- радикальное изменение современной экономической системы и экономических отношений (прежде всего в сфере финансов), ограничение экономического роста;
- радикальное изменение современной политической системы (переход от доминирования Y-структур к доминированию X-структур [3]).

К этим изменениям надо готовиться. С завершением глобализации неизбежен переход к распределительной системе, к глобальному регулированию. Вопрос лишь в том, на каких основаниях будет осуществляться это регулирование.

3. Глобализация усиливает экономические связи между странами и повышает их специализацию в мировом разделении труда. Специализация с усилением глобализации будет неуклонно повышаться.

Биологическим аналогом полностью глобализованной системы является организм, где каждый орган выполняет свою, жизненно необходимую для организма функцию. В организме все органы одинаково важны и «заинтересованы» в эффективной работе друг друга, «дискриминация» отсутствует.

Мировая система исторически движется по направлению к созданию такого единого организма, работа которого будет согласовываться, регулироваться и контролироваться единым центром, который условно можно назвать мировым правительством. Вопрос лишь в том, как будет происходить данный глобальный переход от конкурирующих кластеро-государств к единому Мир-организму (являющемуся следующей стадией развития Мир-системы И.Валлерстайна).

4. Путей формирования Мир-организма может быть два.

Первый путь: нынешний экономический лидер США и его союзники – приверженцы либерально-рыночной парадигмы – выстраивают глобализацию под себя, руководствуясь принципами максимизации прибыли

(своей) и «экономической эффективности». При этом положение Запада как бенифициара мирового развития сохраняется, страны периферии подстраиваются под потребности Запада, обслуживают его интересы. Оппозиция «Центр-Периферия» сохраняется и усугубляется, отношения между странами неравноправны.

Второй путь: «общественный договор» стран мира (глобальный консенсус) по поводу путей развития на основе согласованных целей и общих интересов с учетом мирового разделения труда.

5. При реализации первого пути, к которому подталкивают отечественные экономисты и политики либерального толка, России уготована роль сырьевого придатка экономически развитых стран. Закономерным итогом такой политики будет сырьевая моноспециализация России и резкое уменьшение населения, существующая численность которого избыточна для обеспечения добычи и транспортировки сырьевых ресурсов. В перспективе этот путь приведет к распаду единого государства (потребность в котором резко уменьшается) и к переходу к освоению ресурсов вахтовым методом под контролем ТНК или специально созданных международных структур.

6. Второй путь (глобальный консенсус) основан на отказе от выбора принципа «максимизации прибыли» в качестве системообразующего, на выстраивании новой системы международных экономических и политических отношений, максимальным образом учитывающих культурно-исторические особенности стран, их опыт и возможности при формировании единого социально-экономического мирового организма. Что может предложить в этом отношении Россия?

7. Культурно-историческая заслуга России заключается в освоении огромных пространств, в создании технологий социального общежития и обеспечения жизнедеятельности в суровых природных и геополитических условиях. Ценность России для мира заключается в том, что на ее пространствах сохранились инфраструктурно-бедные территории,

технологическое освоение которых может дать мощный импульс для развития следующего технопромышленного уклада (как в свое время сельскохозяйственное освоение североамериканских прерий послужило мощным толчком к развитию двигателей внутреннего сгорания и нефтяной экономики, обеспечивших технологическое могущество США).

8. Особенности цивилизационного опыта России, которые могут оказаться востребованными в процессе формирования Мир-организма, являются:

- опыт проведения несиловой «глобализации» разнородных этнических и экономических пространств на территории Российской империи и СССР (российская «глобализация» Евразийских территорий – 1/6 части суши – была проведена довольно успешно и достаточно бесконфликтно в условиях сильной разнородности регионов с обеспечением их экономической специализированности);

- отработка методов социальной интеграции этнически разнородного населения (и их элит) в Российской империи и СССР (дружба народов Советского Союза, была не на словах, а на деле);

- опыт решения важнейших экономических и политических проблем как больших проектов (мегапроектов), например: «Москва – третий Рим» (при Иване III), «окно в Европу» (при Петре I), «построение социализма» (при СССР). Освоение и развитие новых технологий осуществлялось как инструмент для достижения амбициозных целей в рамках мегапроектов (например, освоение кораблестроения в рамках мегапроекта «окно в Европу», создание атомной энергетики и ракетостроения в рамках мегапроекта «построение социализма» и т.п.);

- актуализация духовных (не рыночных) стимулов в реализации мегапроектов, опора на особенности культуры, а не на стремление к прибыли.

9. Текущая ситуация такова: в настоящее время руководство страны говорит о необходимости преодоления сырьевой ориентации экономики и

перехода на инновационный путь развития, на эти цели выделяются значительные средства. Говорится о необходимости развития технологий шестого технологического уклада. Это все так, однако способ реализации инновационных программ вызывает вопросы. В обществе не создана среда, которая восприняла бы эти инновации, нет мегапроекта, который бы их востребовал. Поэтому даже если инновации будут возникать, то с большой вероятностью они будут утекать за рубеж (аналог бегства капитала), где уже создана среда для их восприятия, освоения, тиражирования и потребления. По существу, создаваемая в России инновационная система реально будет работать в режиме откачки имеющихся интеллектуальных ресурсов и результатов научной деятельности в развитые страны. То есть к потокам сырьевых ресурсов, текущим сейчас из России во внешний мир, с благословения государства добавятся потоки интеллектуальных ресурсов.

10. Что нужно делать?

Для того, чтобы создаваемый инновационный механизм работал не на «дядю», а на Россию, необходимо начать с создания условий для восприятия инноваций. Инновации нужны не сами по себе, а как средство достижения национальных целей. Для этого нужны мегапроекты, направленные на удовлетворение жизненно важных потребностей страны (таких как освоение Сибири, развитие трансконтинентальной и локальной транспортной инфраструктуры, массовое строительство нового насыщенного современными технологиями, но дешевого жилья и т.п.). Именно для реализации подобных мегапроектов и должны разрабатываться новые технологии. Технологии и инновации должны быть «привязаны» к мегапроектам, тогда они будут восприняты обществом, появится почва для их широкого распространения внутри России.

11. Формирование и реализация мегапроектов возможны только в том случае, если Россия вместо упования на «невидимую руку» рынка и следования в кильватере западных стран станет самостоятельным геополитическим субъектом и лидером мировой проектности.

Литература

1. Кортаев А.В. Макродинамика урбанизации Мир-Системы: количественный анализ // История и математика: Макроисторическая динамика общества и государства. – М.: КомКнига, 2007.
2. www.ggdс.net/maddison
3. Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ. - М.: Наука, 2004.